

Editorial: Language, frequency and bibliometric indexes

Pep Simo, Jose M. Sallan

Universitat Politècnica de Catalunya (Spain)

pep.simo@intangiblecapital.org, jsallan@intangiblecapital.org

Abstract:

This editorial examines the actions undertaken in number 5 and announces two important changes for the numbers 6 and 7, namely frequency and languages. Furthermore, the use of some bibliometric indicators, such as impact factor and refusal rate, is critically analyzed.

Keywords: editorial, Intangible Capital, impact factor, H index, language, frequency

Jel Codes: Y90

Título: Editorial: Idioma, periodicidad e indicadores bibliométricos.

Resumen:

En este editorial se realiza un análisis de la línea seguida en el volumen 5, y se plantean dos cambios importantes para el volumen 6 y 7: la periodicidad y los idiomas. Además se realiza un análisis crítico sobre el actual uso de algunos indicadores bibliométricos como por ejemplo el factor de impacto o la tasa de rechazo.

Palabras clave: editorial, Intangible Capital, factor de impacto, índice H, idioma, periodicidad.

Códigos JEL: Y90

Títol: Editorial: Idioma, periodicitat i indicadors bibliomètrics.

Resum:

A aquest editorial analitzem la línia seguida al número 6, i plantegem dos canvis importants pels volums 6 i 7: la periodicitat i la inclusió de nous idiomes. A més, realitzem una anàlisi crítica sobre l'ús d'alguns indicadors bibliomètrics, com l'índex d'impacte o la taxa de rebuig.

Paraules clau: editorial, Intangible Capital, factor d'impacte, índex H, idioma, periodicitat.

Codis JEL: Y90

1. From the editors (English)

One year has passed since the publication of our last editorial (cf., Simo & Sallan, 2009). Similar to the structure of other editorials, the present one realizes an analysis of the previous volume (volume 5), and reveals the changes we have planned for this issue and for the following one. Following the tradition of these editorials, we would like to thank the Editorial Board and the anonymous reviewers for their work. The anonymous reviewers that served in 2009 in *Intangible Capital* are listed in the Appendix at the end of this editorial.

We will leave for another editorial the in-depth analysis of the journal's strategic axes (cf. Simo, 2005), but we are pleased to recommend the reading of a bibliometric analysis of our journal (cf., Montes, 2010), that offers a different perspective than the one that the editors have presented until now. Nevertheless, we would like to specify what the year 2009 has meant for the journal, and to explain the changes planned for this issue and the following one in 2011.

The statistics of the journal (cf., [statistics](#)) show a significant rise of the number of manuscripts received (N=44), as this figure represents the double of the manuscripts received in 2008. At this moment, a 51% of the manuscripts received

are being accepted, and the average reviewing time is 79 days. We have published 17 articles, which represents a significant rise in the average articles per number ($M=4.25$), the biggest since 2005 (cf., Simo y Sallan, 2009:229). However, it is still a low publication rate, considering our expectations and the publication costs incurred (cf., Simo & Sallan, 2008:233). For this reason, beginning with this issue and year, we have changed the journal's frequency (we have already notified this fact to the authors that had manuscripts accepted). From this issue on, *Intangible Capital* will be published twice a year, in March and October. Although this change will necessarily affect the speed of publication, we must find a compromise between journal diffusion and publication costs. This change is not definitive; adaptation and change had been one of the features of *Intangible Capital* since its inception. If we observe a significant rise of manuscripts received and accepted, we may consider a more frequent periodicity in the future.

One of the conclusions derived from the study undertaken in 2009 regarding the perceptions of authors that sent manuscripts to the journal in 2008 was that authors wanted to know the journal's impact factor, so that their institutions could positively assess the journal. We are pleased to announce that in 2009 [IN-RECS](#) has published the first impact factor figures for *Intangible Capital*. The journal is ranked in the second quarter in the field of psychology, and in the first in education, respectively. Although the journal has not been included in the field of economics, it would have been placed in the second quarter of this rank. We have applied for the inclusion of the journal in the rank of economics in this index. According to the study of the research group *EC³* of the *Universidad de Granada*, the journal's impact factor in 2007 was 0.027, and 0.136 was 2008. The self-citation level of 2008 is 33%. On the other hand, as we have stated previously, the inclusion of the journal in the Scopus database has allowed its inclusion in the *SCImago Journal & Country Rank* (2007). We are expecting the publication of data from 2009 to get detailed information about the bibliometric indicators from this source.

Apart from considering indicators such as Garfield's impact factor (1955), Hirsch's (2005) H index, the rate of refusal or journal's self-citation rate, our future perspective is to keep working to include our journal in the databases considered as relevant by our scientific and professional community, the one that makes possible the publication of this journal. No doubt that one of our challenges is the inclusion of the journal in the [ISI WEB](#), specifically in the *Social Sciences Citation*

Index. This would raise considerably the visibility of the articles published in the journal. We keep being committed to work in this direction, along with our reviewers, Editorial Board members and authors. However, we also believe that we must achieve this aim without being obsessed with bibliometric indicators, and without misusing them.

Although a lot has been heard in blogs and specialized Internet forums about editors' non-ethical practices performed in order to increase the impact factor of their journals, this kind of practices are, unfortunately, not new. Every year we are informed about such practices (e.g., Arnold & Fowler, 2010), and we are surprised to hear that the *Thomson Reuters Corporation* has decided to publicly quarantine 26 journals from the *Journal Citation Reports* considering their high self-citation rate. We believe that bibliometric and scientiometric indicators are useful tools, but we cannot predict the quality and prestige of an academic journal with only one indicator (e.g., the impact factor). We also believe that compromising publicly these journal's reputation in this way, without a detailed analysis, is not a good decision.

We believe that indicators such as self-citation rate must be used as an starting point of a detailed analysis for each case, and that it is the scientific community and the society as a whole (we are an open access journal) who should make the definitive judgment of the quality of each journal. It is important knowing such indicators, but we consider that some marketing policies such as showing the journal's impact factor in bold face and making it more visible than the journal's contents, being proud of a high refusal rate, or telling the reviewers that the journal's refusal rate must be bigger than the 50% are wrong practices. A high refusal rate may make sense in the case of a printed journal, but we should ask ourselves about the sense of keeping this rate high in online journals, that do not have space limitations for publishing articles. As Garfield (2006) acknowledges, we cannot use the impact factor only to assess everything. We believe that "the purpose of scientific periodicals must be the diffusion of scientific knowledge and not the making of an hit parade. What matters in a scientific article is the scientific content of it, and nothing can substitute the act of reading and understanding it" (Aranda-Anzaldo, 2009: 22).

Being consistent with our reasoning, from this issue on we have decided to increase the number of languages of the journal. Taking advantage of the

possibilities of the newer, more stable version of our software platform, that was updated during 2009, we have included the possibility of accepting manuscripts written in Catalan. From this moment on, then, we accept manuscripts for double-blind revision and publish articles written in English, Spanish and Catalan. This decision might hinder the possibilities of getting a high position in journal ranks based on impact factor, as Catalan is a more minority language in research, as compared with English or Spanish. Nevertheless, as we pretend to justify in the next editorial, in our field of research the inclusion of new languages has more advantages than disadvantages, considering the capabilities of our team of reviewers. We started publishing a journal in Spanish, later we moved to a bilingual English-Spanish journal (Sallan, 2007), and now, we see ourselves capable of offering the authors the possibility of publishing articles in Catalan, if they wish so.

2. De los editores (español)

Ha transcurrido más de un año desde el último editorial publicado (cf., Simo & Sallan, 2009) y como ya viene siendo habitual en cada volumen presentamos un análisis del volumen anterior (volumen 5) y los cambios que planteamos para este y el siguiente volumen. Igual que en otros editoriales queremos aprovechar para agradecer el trabajo realizado por el *Editorial Board* y por los revisores anónimos que han trabajado durante el 2009, y que explicitamos en este mismo artículo (cf., Anexos).

A diferencia de otros años (e.g., Simo & Sallan, 2009; Simo & Sallan, 2008) dejaremos para un próximo editorial el análisis detallado de los diferentes ejes estratégicos de la revista (cf., Simo, 2005), pero nos complace recomendar la lectura del análisis bibliométrico de los 25 números de la revista (cf., Montes, 2010), que ofrece una perspectiva distinta de la que hemos presentado hasta la fecha los editores. A pesar de ello, no queremos pasar por alto el análisis de 2009 y en consecuencia explicar los cambios que planteamos para este número y para el siguiente volumen en 2011.

Las estadística públicas de la revista (cf., [statistics](#)) muestran claramente un aumento muy significativo en el número de artículos recibidos (N=44), doblando el número en relación a 2008. Del total de 44 artículos recibidos, se llevan aceptados el 51%, siendo el tiempo promedio de revisión de 79 días. A pesar de este

incremento notable en el número de artículos recibidos, en el volumen 5 se publicaron únicamente 17 artículos, que aunque sube notablemente la media de artículos por número ($M=4.25$), situándolo en el valor más alto desde 2005 (cf., Simo & Sallan, 2009:229), sigue siendo bajo en relación al coste de publicación y a los niveles esperados (cf., Simo & Sallan, 2008:233). Por este motivo, a partir de este mismo volumen y año (así se fue notificándolo a los autores que tenían artículos aceptados), hemos aplicado un cambio en la periodicidad de la revista. A partir de este número, la revista pasará a publicarse semestralmente. Aunque somos conscientes que este cambio afecta a la velocidad de publicación de los artículos, es evidente que debemos buscar el equilibrio entre la difusión y el coste de publicación. Ello nos ha hecho tomar la decisión de reducir la publicación a dos números al año, uno en marzo y otro en octubre. Este hecho no implica que el cambio sea definitivo, ya que la adaptación y el cambio siempre ha caracterizado la línea editorial de la revista. Luego, si el número de artículos aceptados va incrementándose sustancialmente, hecho que los datos de 2010 no parecen consolidar, en un futuro no descartamos volvernos a plantear un aumento en la periodicidad.

Entrando en otros detalles de análisis, en el estudio que realizamos en 2009 (Simo & Sallan, 2009) sobre la percepción de los autores que habían enviado artículos a evaluación en 2008, una de las conclusiones que se obtuvieron fue que los autores exigían conocer el factor de impacto, para que la revista fuera positivamente considerada por sus instituciones. En este sentido 2009, ha sido el año que se han publicado los primeros valores de índice de impacto de la revista en [IN-RECS](#) (2009), situando la revista en 2008 en el segundo cuartil en el área de psicología y primer cuartil en educación. A pesar de no haber estado incluida en el área de economía, hecho que ya hemos solicitado, atendiendo a los factores de impacto calculados se situaría en el segundo cuartil. Según el estudio del grupo de investigación *EC*³ de la Universidad de Granada, durante el 2007 la revista habría tenido un factor de impacto de 0,027 y de 0,136 en 2008. El nivel de autocitas en 2008 se situaría en el 33%. Por otro lado, tal y como se anunció, la inclusión de la revista en Scopus ha implicado también su inclusión en el SCImago Journal & Country Rank (2007). En este índice ya aparece la revista, pero estamos a la espera que se publiquen los datos de 2009 para tener información detallada de los diferentes indicadores bibliométricos.

Con independencia de los índices de impacto de Garfield (1955), del índice H de Hirsch (2005), de la tasa de rechazo o del nivel de autocitas de la revista, nuestra perspectiva futura es seguir trabajando por incluir la revista en aquellas bases de datos que consideren interesantes nuestra comunidad científica y profesional que hace posible esta publicación. No cabe duda, que uno de los retos pendientes sigue siendo la inclusión de la revista en [ISI WEB](#), concretamente en el *Social Science Citation Index*, dado que aumentaría la visibilidad científica de los trabajos publicados. Nosotros queremos seguir con el compromiso firme de trabajar en esta dirección, con la complicidad de revisores, miembros del *Editorial Board* y autores. Pero creemos que este trabajo debe hacerse sin obsesionarse por los indicadores bibliométricos y no haciendo un mal uso de estos.

No son nuevas, aunque este año han sonado mucho en blogs y foros de Internet especializados, las prácticas poco éticas por parte de editores que intentan aumentar el índice de impacto de sus revistas. Denuncias de este tipo siguen produciéndose cada año (e.g., Arnold & Fowler, 2010) y sorprende la decisión de *Thomson Reuters Corporation* (2010) de poner en cuarentena públicamente a 26 revistas del *Journal Citation Report* excluyéndolas del índice por un exceso de autocitación. Decimos que sorprende, en primer lugar, porque queremos seguir insistiendo que las variables bibliométricas y/o cuantitativas tienen lógicamente su utilidad, pero un indicador por sí solo (e.g., factor de impacto) no puede predecir la calidad y el prestigio de una revista científica; y en segundo lugar, porque injusticiar en público la reputación de estas revistas, sin un análisis en detalle creemos que es poco acertado.

Estos indicadores deben utilizarse como indicios que permitan posteriormente analizar con más detalle cada caso. Por este motivo, creemos que debemos seguir en esta línea, donde sea la propia comunidad científica y la sociedad (dado que la revista es de acceso abierto) la que se cree su propio juicio sobre la calidad de sus contribuciones, más allá de los indicadores. Es decir, no renunciaremos a conocer estos indicadores, pero creemos equivocada cualquier política de *marketing* de la revista basada en enseñar bien grande el índice de impacto de la revista (muchas veces antes que los propios contenidos), alardear de una tasa de aceptación baja o a recordar constantemente a los revisores que el índice de rechazo debe superar el 50%. Creemos que estas políticas editoriales son tan reprochables como las de inflacionar el factor de impacto recomendando sutilmente las autocitas. La lógica de la tasa de rechazo tiene su sentido en el formato papel, pero debemos

preguntarnos qué sentido tiene en los formatos digitales donde no tenemos límite físico de artículos por número. De hecho, hay que tener en cuenta que tal y como reconoce el propio Garfield (2006) no todo se puede evaluar con el factor de impacto. Es decir, creemos que debemos seguir apostando que “el propósito de las publicaciones científicas debe ser difundir los avances del conocimiento y no la fabricación de un *hit parade*. Lo que realmente cuenta de un artículo científico es el contenido científico del mismo, y nada puede sustituir el acto de leerlo y entenderlo” (Aranda-Anzaldo, 2009:22).

Siendo consecuentes con este argumento, a partir de este número hemos decidido aumentar el número de idiomas de la revista. Aprovechando el trabajo que se ha realizado durante 2009, donde hemos actualizado la plataforma a una nueva versión más estable, ampliamos al catalán las posibilidades de enviar y publicar artículos. De este modo los idiomas oficiales de la revista ahora pasarán a ser tres: inglés, español y catalán. Esta decisión puede perjudicar la clasificación de la revista en los índices, dado que el catalán es una lengua de uso científico más minoritaria. Pero, tal y como pretendemos justificar en el próximo editorial, en las ciencias sociales y más concretamente en las áreas de conocimiento que versa la revista hay más puntos a favor que en contra en relación a la aceptación de nuevos idiomas de publicación, y siempre teniendo en cuenta que tenemos suficiente capacidad en el equipo de revisores. Así pues, siguiendo las pautas iniciales, donde apostamos por una revista en español que se apartaba inicialmente del monolingüismo científico anglófono, y su posterior justificada ampliación (cf., Sallan, 2007) al inglés en 2007, ahora nos vemos con capacidad suficiente para poder ofrecer, si los autores así lo desean, también contenidos en catalán.

3. Dels editors (català)

Ha passat més d'un any des de l'últim editorial publicat (cf., Simo & Sallan, 2009) i com ja és habitual en cada volum presentem una anàlisi del volum anterior (volum 5) i els canvis que plantejem per a aquest i el següent volum. Igual que en altres editorials volem aprofitar per agrair el treball realitzat per l'*Editorial Board* i pels revisors anònims que han treballat durant el 2009, i que explicitem en aquest mateix article (cf., Annexos).

A diferència d'altres anys (e.g., Simo & Sallan, 2009; Simo & Sallan, 2008) deixarem per a un proper editorial l'anàlisi detallada dels diferents eixos estratègics

de la revista (cf., Simo, 2005), però ens complau recomanar la lectura de l'anàlisi bibliomètrica dels 25 nombres de la revista (cf., Montes, 2010), que ofereix una perspectiva diferent. Malgrat això, no volem passar per alt l'anàlisi de 2009 i en conseqüència explicar els canvis que plantejem per a aquest número i per al següent volum en 2011.

Les estadístiques públiques de la revista (cf., [statistics](#)) mostren clarament un augment molt significatiu en el nombre d'articles rebuts (N=44), duplicant el nombre en relació a 2008. Del total de 44 articles rebuts, es porten acceptats el 51%, sent el temps mitjana de revisió de 79 dies. Malgrat aquest increment notable en el nombre d'articles rebuts, en el volum 5 es van publicar únicament 17 articles, que encara que puja notablement la mitjana d'articles per nombre (M=4.25), situant-ho en el valor més alt des de 2005 (cf., Simo & Sallan, 2009:229), segueix sent baix en relació al cost de publicació i als nivells esperats (cf., Simo & Sallan, 2008:233). Per aquest motiu, a partir d'aquest mateix volum i any (així es va notificar als autors que tenien articles acceptats), hem aplicat un canvi en la periodicitat de la revista. A partir d'aquest número, la revista passarà a publicar-se semestralment. Encara que som conscients que aquest canvi afecta a la velocitat de publicació dels articles, és evident que hem de buscar l'equilibri entre la difusió i el cost de publicació. Això ens ha fet prendre la decisió de reduir la publicació a dos números a l'any, un al març i un altre octubre. Aquest fet no implica que el canvi sigui definitiu, ja que l'adaptació i el canvi sempre ha caracteritzat la línia editorial de la revista. Si el nombre d'articles acceptats va incrementant-se, fet que les dades de 2010 no semblen consolidar, en un futur no descartem tornar-nos a plantejar un augment en la periodicitat.

Entrant en altres detalls d'anàlisi, en l'estudi que realitzàrem en 2009 (Simo & Sallan, 2009) sobre la percepció dels autors que havien enviat articles a avaluació en 2008, una de les conclusions que es van obtenir va ser que els autors exigien conèixer el factor d'impacte, perquè la revista fós positivament considerada per les seves institucions. En aquest sentit 2009 ha estat l'any que s'han publicat els primers valors d'índex d'impacte de la revista a [IN-RECS](#) (2009), situant la revista en 2008 en el segon quartil a l'àrea de psicologia i primer quartil en educació. Malgrat no haver estat inclosa a l'àrea d'economia, fet que ja hem sol·licitat, atenent als factors d'impacte calculats se situaria en el segon quartil. Segons l'estudi del grup d'investigació *EC³* de la *Universidad de Granada*, durant el 2007 la revista hauria tingut un factor d'impacte de 0,027 i de 0,136 en 2008. El nivell

d'autocites en 2008 se situaria en el 33%. D'altra banda, tal com es va anunciar, la inclusió de la revista en *Scopus* ha implicat també la seva inclusió en el *Scimago Journal & Country Rank* (2007). En aquest índex ja apareix la revista, però estem a l'espera que es publiquin les dades de 2009 per tenir informació detallada dels diferents indicadors bibliomètrics.

Amb independència dels índexs d'impacte de Garfield (1955), de l'índex H d'Hirsch (2005), de la taxa de rebuig o del nivell d'autocites de la revista, la nostra perspectiva futura és seguir treballant per incloure la revista en aquelles bases de dades que considerin interessants nostra comunitat científica i professional que fa possible aquesta publicació. No hi ha dubte, que un dels reptes pendents segueix sent la inclusió de la revista en [ISI WEB](#), concretament en el *Social Science Citation Index*, atès que augmentaria la visibilitat científica dels treballs publicats. Nosaltres volem seguir el compromís ferm de treballar en aquesta direcció, amb la complicitat de revisors, membres de l'*Editorial Board* i autors. Però creiem que aquest treball ha de fer-se sense obsessionar-se pels indicadors bibliomètrics i no fent un mal ús d'aquests.

No són noves, encara que aquest any han sonat molt en blogs i fòrums d'Internet especialitzats, les pràctiques poc ètiques per part d'editors que intenten augmentar l'índex d'impacte de les seves revistes. Denúncies d'aquest tipus segueixen produint-se cada any (e.g., Arnold & Fowler, 2010) i sorprèn la decisió de *Thomson Reuters Corporation* (2010) de posar en quarantena públicament a 26 revistes del *Journal Citation Report* excloent-les de l'índex per un excés d'autocitació. Diem que sorprèn, en primer lloc, perquè volem seguir insistint que les variables bibliomètriques i/o cienciomètriques tenen lògicament la seva utilitat, però un indicador per si (e.g., factor d'impacte) no pot predir la qualitat i el prestigi d'una revista científica; i en segon lloc, perquè ajusticiar en públic la reputació d'aquestes revistes, sense una anàlisi profunda d'aquestes revistes creiem que és poc encertat.

Aquests indicadors han d'utilitzar-se com a indicis que permetin posteriorment analitzar amb més detall cada cas. Per aquest motiu, creiem que hem de seguir en aquesta línia, on sigui la pròpia comunitat científica i la societat (atès que la revista és d'accés obert) la que es creï el seu propi judici sobre la qualitat de les seves contribucions, més enllà dels indicadors. És a dir, no renunciarem a conèixer aquests indicadors, però creiem equivocada qualsevol política de màrqueting de la

revista basada a ensenyar ben gran l'índex d'impacte de la revista (moltes vegades abans que els propis continguts), bravejar d'una taxa d'acceptació baixa o recordar constantment als revisors que l'índex de rebuig ha de superar el 50%. Creiem que aquestes polítiques editorials són tan reprotxables com les d'inflacionar el factor d'impacte recomanant subtilment les autocites. La lògica de la taxa de rebuig té el seu sentit en el format paper, però hem de preguntar-nos quin sentit té en els formats digitals on no tenim límit físic d'articles per número. De fet, cal tenir en compte que tal com reconeix el propi Garfield (2006) no tot es pot avaluar amb el factor d'impacte. És a dir, creiem que hem de seguir apostant per que "el propòsit de les publicacions científiques ha de ser difondre els avanços del coneixement i no la fabricació d'un *hit parade*. El veritable valor d'un article científic és el contingut científic del mateix, i res pot substituir l'acte de llegir-ho i entendre-ho" (Aranda-Anzaldo, 2009:22).

Sent conseqüents amb aquest argument, a partir d'aquest número hem decidit augmentar el nombre d'idiomes de la revista. Aprofitant el treball que s'ha realitzat durant 2009, on hem actualitzat la plataforma a una nova versió més estable, ampliem al català les possibilitats d'enviar i publicar articles. D'aquesta manera els idiomes oficials de la revista ara passaran a ser tres: anglès, espanyol i català. Aquesta decisió pot perjudicar la classificació en els índexs, atès que el català es tracta d'una llengua d'ús científic més minoritària. Però tal com pretenem justificar en el proper editorial, a les ciències socials i més concretament a les àrees de coneixement que versa la revista hi ha més punts a favor que en contra en relació a l'acceptació de nous idiomes de publicació, i sempre tenint en compte que tenim suficient capacitat en l'equip de revisors. Així doncs, seguint les pautes inicials, on apostarem per una revista en espanyol que s'apartava inicialment del monolingüisme científic anglòfon, i la seva posterior justificada ampliació (cf., Sallan, 2007) a l'anglès en 2007, ara ens veiem amb capacitat suficient per poder oferir, si els autors així ho desitgen, també continguts en català.

References / Referencias / Referències

ARANDA-ANZALDO, A. (2009). La ciencia posmoderna y el factor de impacto. *Ciencia Ergo Sum*, 16(2):17-22.

- ARNOLD, D.N.; FOWLER, K.K. (2010). Nefarious numbers. Version 2 (Sun, 10 Oct 2010 20:08:54 GMTT), <<http://arxiv.org/abs/1010.0278>>. Consulted: 2010-October
- GARFIELD, E. (1955). Citations index for science: A new dimension in documentation through association of ideas. *Science*, 122:108–111.
- GARFIELD, E. (2006). The history and meaning of the Journal Impact Factor. *JAMA*, 295:90-93.
- HIRSCH, J.E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *PNAS*, 102(46):16569-16572.
- IN-RECS (2009). Índice de impacto de revistas españolas de ciencias sociales. <<http://ec3.ugr.es/in-recs/>>, Consulted: 2010-October.
- MONTES, C. (2010). 25 números de Intangible Capital: Análisis bibliométrico. *Intangible Capital*, 6(2): 300-311. doi:10.3926/ic.2010.v6n2.p300-311
- SALLAN, J.M. (2007). Editorial: Cambios y nuevas direcciones en Intangible Capital. *Intangible Capital*, 3(3):88-90.
- SCIMAGO (2007). SJR – SCImago Journal & Country Rank. <<http://www.scimagojr.com>>, Consulted: 2010-October.
- SIMO, P. (2005). El inicio de una nueva etapa. *Intangible Capital*, 1(7):1-3.
- SIMO, P.; SALLAN, J.M. (2008). Intangible Capital: Cuatro años creciendo como publicación de acceso abierto. *Intangible Capital*, 4(1):1-7.
- SIMO, P.; SALLAN, J.M. (2009). Intangible Capital: Una oportunidad para doctorandos y autores noveles. *Intangible Capital*, 5(3):227-234. doi:10.3926/ic.2009.v5n3.p227-234.
- THOMSON REUTERS CORPORATION (2010). Journal Citation Report Notices. <http://admin-apps.isiknowledge.com/JCR/static_html/notices/notices.htm#2009_data_release>, Consulted: 2010-September.



Appendices / Anexos / Annexes

Editorial Board	Affiliation
Jose Antonio Almaça	Universidade Autónoma de Lisboa (Portugal)
Francisco Aliaga	Universidad de Valencia (Spain)
Marc Bonnet	Université Jean Moulin Lyon-3 / ISEOR (France)
Francisco Javier Carrillo	Tecnológico de Monterrey (Mexico)
Ramon Companys	Universitat Politècnica de Catalunya (Spain)
Albert Corominas	Universitat Politècnica de Catalunya (Spain)
Manuel Espitia	Universidad de Zaragoza (Spain)
Mercedes Garcia-Parra	Universitat Politècnica de Catalunya (Spain)
Azman Bin Ismail	Universiti Malaysia Sarawak (Malaysia)
Josep M. Jorda	Universitat de Barcelona (Spain)
Luis E. Lopez	INCAE (Costa Rica)
Carme Martinez	Universitat Politècnica de Catalunya (Spain)
Cecilio Mar Molinero	Kent University (United Kingdom)
Pablo Martin de Holan	IE Business School / INCAE (Spain)
Rajesh K Pillania	Management Development Institute (India)
Henri Savall	Université Jean Moulin Lyon-3 / ISEOR (France)
Ramon Valle Cabrera	Universidad Pablo de Olavide (Spain)
Veronique Zardet	Université Jean Moulin Lyon-3 / ISEOR (France)

Table 1. Members of the Editorial Board (2009)

Name	Affiliation	Country
Zainal Ariffin Ahmad	Universiti Sains Malaysia	Malaysia
Francisco Aliaga Abad	Universidad de Valencia	Spain
Jeronimo Artigas	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Mario Barcelo-Valenzuela	Universidad de Sonora	Mexico
Alejandro Barragán Ocaña	Universidad Nacional Autónoma de México	Mexico
Edna R. Bravo Ibarra	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Jasmina Berbegal	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Josep Lluís Cano	ESADE Business School	Spain
Antonio Cañabate Carmona	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Rafael Juan Castañeda	Universidad de Sevilla	Spain
Francisco Javier Carrillo	Tecnológico de Monterrey	Mexico
Ramon Cladellas	Universitat Autònoma de Barcelona	Spain
Enrique Claver Cortes	Universidad de Alicante	Spain
Erik Cobo	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Joaquim Luís Coimbra	Universidade do Porto	Portugal
Graziela Conci	Universitat Politècnica de Valencia	Spain
Anna Maria Coves	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Matthias Dressler	University of Applied Sciences, Kiel	Germany
Mihaela Enache	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Vicenc Fernandez	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Pedro Froilan Figueroa	Universidad de Vigo	Spain
Julio J. Garcia-Sabater	Universidad Politècnica de Valencia	Spain
Lliana Herrera	Universidad de León	Spain
Susana Iglesias	Universidad de A Coruña	Spain
Azman Bin Ismail	Universiti Malaysia Sarawak	Malaysia
Carmen Jaca García	Universidad de Navarra	Spain
Jaime Alfonso Leon-Duarte	Universidad de Sonora	Mexico
Ildio Tomas Lopes	Polytechnic Institute of Santarém	Portugal
Mercedes Lopez Dominguez	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Amaia Lusa García	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain

Cecilio Mar Molinero	Kent University	England
Noemí Martínez Caraballo	Universidad de Zaragoza	Spain
Maria C. Martínez-Serna	Universidad Autonoma de Aguascalientes	Mexico
Maria Susana Martos	Universidad Nacional de Misiones	Argentina
Ernisa Binti Marzuki	Universiti Malaysia Sarawak	Malaysia
Marta Mas Machuca	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Hasan Zarei Matin	University of Tehran	Iran
Cristobal Miralles-Insa	Universidad Politècnica de Valencia	Spain
Zahira Moreno	Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado	Venezuela
Ester Oliveras	Pompeu Fabra Universit	Spain
Olga Pons-Peregort	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Manel Rajadell	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Imma Ribas Vila	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Vicente Ripoll Feliu	Universidad de Valencia	Spain
Carlos Rodríguez Monroy	Universidad Politècnica de Madrid	Spain
Silvia Rodríguez	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Ferran Sabate	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Albert Sune	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
Daniela Toro	Universitat Politècnica de Catalunya	Spain
José Ramón Vilana	Universidad Politècnica de Madrid	Spain
Patrocinio C. Zaragoza	Universidad de Alicante	Spain
* In 2009, the total number of registered reviewers of Intangible Capital was 151		

Table 2. Reviewers who have been actively involved in the evaluation of manuscripts (2009).

Intangible Capital, 2010 (www.intangiblecapital.org)



Article's contents are provided on a Attribution-Non Commercial 3.0 Creative commons license. Readers are allowed to copy, distribute and communicate article's contents, provided the author's and Intangible Capital journal's names are included. It must not be used for commercial purposes. To see the complete license contents, please visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/>